

„Vyřízení žádosti o poskytnutí informace v roce 2021“

Poskytnutí informací na žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZoSPI**“)

1. Žádost ze dne 22. 2. 2021

Dotaz od Hlídač státu, z. ú., ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZoSPI**“), na poskytnutí informace v rámci projektu širokého a systematického získávání a zveřejňování informací o odměnách nejvyšších státních úředníků a vrcholného managementu státem zřízených subjektů ke zveřejnění na portálu www.platyuredniku.cz o výši veškerých vyplacených příjmů ze závislé činnosti, odměn a jiných příjmů a benefitů spojených s výkonem funkce, to vše v hrubé výši, tj. před zdaněním, zdůvodnění mimořádné odměny a počet odpracovaných měsíců, a to u všech zaměstnanců na vedoucích pozicích, kteří (i) vykonávají řídicí pozici v rámci povinného subjektu a všech zaměstnanců v jeho přímé podřízenosti, nebo (ii) se podílejí na výkonu vrchnostenských oprávnění povinného subjektu nebo mohou povinný subjekt nikoli nevýznamným způsobem ovlivnit, nebo (iii) provádějí či organizují činnost, která je úkolem povinného subjektu, nebo (iv) mají faktický vliv na činnost povinného subjektu nebo (v) svou činností mohou mít ekonomický dopad na veřejný rozpočet či hospodaření povinného subjektu, a to za kalendářní rok 2020.

Vyřízení žádosti

SPCSS posoudil žádost v kontextu ustálené judikatury a při svém rozhodování vyšel z nálezů Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 a sp. zn. IV. ÚS 1200/16 ze dne 3. 4. 2018, které posuzovaly ústavnost poskytnutí informace o výši platů a odměn úředníků ve veřejné správě. SPCSS po provedeném testu proporcionality ve spojitosti s body 39 a 50 preambule Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a volném pohybu těchto údajů neboli General Data Protection Regulation („GDPR“) dospěl k názoru, že právo žadatele na poskytnutí požadované informace ve veřejném zájmu není odůvodněné, neboť jeho výkon by v daném případě nepřiměřeně, nad rámec nutné znalosti k diskusi ve veřejném zájmu, zasáhl do práva na ochranu soukromí a poskytnutím informace by SPCSS porušil práva konkrétních fyzických osob na ochranu osobnosti a na ochranu osobních údajů, neboť SPCSS by tak poskytl individualizované informace o platech a odměnách svých konkrétních zaměstnanců a členů dozorčí rady. SPCSS v odůvodnění svého rozhodnutí konstatoval, že k ochraně veřejného zájmu je zajištěna nepřetržitá křížová kontrola příjmů a dokonce i majetkových poměrů řídicích zaměstnanců, a to dle „*Zásad odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů ovládaných obchodními společnostmi s majetkovou účastí státu a vedoucích zaměstnanců státních podniků a jiných státních organizací zřízených zákonem nebo ministerstvem*“ schválených vládou ČR dne 12. 12. 2018 svým usnesením č. 835 a rovněž vyhověním procedur pro získání bezpečnostních prověrek ve stupních utajení vyžadovaných pro náplň činnosti vykonávané z jejich pozice dle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, v platném znění. Na základě těchto skutečností SPCSS žádost odmítl svým rozhodnutím ze dne 9. 3. 2021, jež odeslal žadateli. Žadatel podal dne 22. 3. 2021 a dále dne 25. 3. 2021 proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti dvě odvolání, které odůvodnil tím, že státní podniky jsou povinnými subjekty dle ZoSPI, a to jak v případě, že je jejich zřizovatelem Česká republika, tak i v případě, že jsou zřízeny územním samosprávným celkem. O odvolání žadatele rozhodl generální ředitel SPCSS dne 13. 4. 2021. Odvolací orgán přezkoumal obě odvolání žadatele a konstatoval, že ani jedno z odvolání není přezkoumatelné s

ohledem na to, že ani jedno z odvolání nesplňuje náležitosti vyžadované dle ust. § 82 správního řádu, neboť není jednoznačně patrné, proti kterému konkrétnímu rozhodnutí směřuje. Navíc dvě podaná odvolání svědčí o tom, že žadatel postupuje zmatečně a neurčitě, kdy podává obecná vzorová odvolání, v nichž argumentuje jedinou skutečností, že „státní podnik je jako veřejná instituce povinným subjektem ve smyslu ZoSPI“, aniž by odvolání zpracoval se všemi povinnými náležitostmi, zejména aby specifikoval, jaké konkrétní rozhodnutí napadá a v čem spatřuje jeho nesprávnost či rozpor s právními předpisy. SPCSS v napadeném rozhodnutí nezpochybňoval, že je povinným subjektem ve smyslu ZoSPI. Odvolací orgán proto pro nepřezkoumatelnost odmítl obě odvolání proti rozhodnutí o neposkytnutí informace, a to svým rozhodnutím ze dne 13. 4. 2021, které odeslal žadateli.

2. Žádost ze dne 16. 3. 2021

Dotaz fyzické osoby ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), na poskytnutí informací, (i) jaké jiné právnické osoby, ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) bod 1. a bod 2. zákona č. 134/2016 Sb., byly povinným subjektem založeny, a to od 1.1.1993 do dne vyhovění žádosti, dále (ii) jaké právnické osoby, které nespádají pod definici § 4 odst. 1 písm. e) bod 1. a bod 2. zákona č. 134/2016 Sb. byly povinným subjektem založeny, a to a to od 1.1.1993 do dne vyhovění žádosti, dále (iii) jaké 3 nejvýznamnější zakázky byly uzavřeny v kalendářním roce 2020 na základě vertikální a horizontální spolupráce s jiným veřejným zadavatelem dle § 11 zákona č. 134/2016, dále (iv) jaké 3 nejvýznamnější veřejné zakázky byly uzavřeny v kalendářním roce 2020 s dodavateli, kteří nejsou veřejným zadavatelem podle ZVZ, dále (v) žádost o sdělení struktury organizace povinného subjektu (resp. popis své organizační struktury), včetně uvedení odborů, sekcí a oddělení, dále uvedení počtu zaměstnanců v organizaci povinného celkem, a jednotlivě dle konkrétních odborů, oddělení a sekcí a vyjádření vztahu nadřízenosti a podřízenosti mezi nimi, dále (vi) jakou internetovou adresu profilu zadavatele, včetně vlastního profilu zadavatele ve smyslu § 214 povinný subjekt používá, dále (vii) žádost o předložení rozpočtu (§ 4 odst. 1 zákona 23/2017 Sb.) na rok 2019, dále (viii) žádost o předložení informace o výši plánovaných příjmů a výdajů a financování vzniklého salda, nebo výši plánovaných výnosů a nákladů a zároveň informaci o výši skutečných příjmů a výdajů a financování vzniklého salda, nebo výši skutečných výnosů a nákladů za rok 2019, dále (ix) jakou část ze skutečných výdajů nebo nákladu tvořili osobní náklady za rok 2019, dále (x) žádost o předložení rozpočtu (§ 4 odst. 1 zákona 23/2017 Sb.) na rok 2020, dále (xi) žádost o předložení informace o výši plánovaných příjmů a výdajů a financování vzniklého salda, nebo výši plánovaných výnosů a nákladů a zároveň informaci o výši skutečných příjmů a výdajů a financování vzniklého salda, nebo výši skutečných výnosů a nákladů za rok 2020, a dále (xii) jakou část ze skutečných výdajů nebo nákladu tvořily osobní náklady za rok 2020.

Vyřízení žádosti

SPCSS dne 31. 3. 2021 vyřídil část žádosti poskytnutím těchto údajů:

ad. (i) a (ii) povinným subjektem nebyly založeny žádné právnické osoby, v období od 1. 1. 1993 ke dni vyřízení žádosti;

ad. (v) údaje specifikující organizační strukturu SPCSS jsou zveřejněny na:
<https://www.spcss.cz/onas/organizacni-struktura/>

ad. (vi) internetová adresa profilu zadavatele, včetně vlastního profilu zadavatele, který povinný subjekt používá je: https://mfcr.ezak.cz/profile_display_58.html.

Ohledně zbylých bodů žádosti o informace SPCSS písemně sdělil žadateli, že požadované údaje zodpovídající tyto dílčí dotazy jsou součástí každoročně zveřejňované auditované Výroční zprávy SPCSS, kterou lze nalézt ve sbírce listin obchodního rejstříku. Dále byl žadatel uvědomen, že v případě, že by žadatel požadoval podrobné zodpovězení zbylých bodů žádosti, vyžadoval by SPCSS s ohledem na mimořádné rozsáhlé vyhledání a zpracování informací po žadateli úhradu nákladů spojených s vyřízením těchto dotazů dle Sazebníku úhrad nákladů SPCSS, jejichž výše by představovala 2 850 Kč s tím, že SPCSS záloha splatná před zpracováním specifikovaných dotazů by činila 50 % těchto nákladů.

3. Žádost ze dne 16. 4. 2021

Dotaz fyzické osoby ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), na poskytnutí informace, jaká finanční částka byla vynaložena a uhradena SPCSS za právní služby společnosti CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář v období kalendářních měsíců únor a březen 2021 včetně poskytnutí položkového rozpočtu.

Vyřízení žádosti

SPCSS žádost vyřídil tak, že žadatelce sdělil, že SPCSS vynaložil a uhradil za právní služby společnosti CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, v období kalendářních měsíců únor a březen 2021 částku v celkové výši 99 750 Kč bez DPH, a to dle vyúčtování za 66,5 hodin poskytnutých právních služeb.

4. Žádost ze dne 21. 4. 2021

Dotaz fyzické osoby ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), na poskytnutí informace, jaký plat a případně jaké odměny pobírá od období 15. 5. 2016 do současnosti generální ředitel SPCSS, která byla žadatelem doplněna na výzvu SPCSS dne 6. 5. 2021.

Vyřízení žádosti

SPCSS posoudil žádost v kontextu ustálené judikatury, a při svém rozhodování vyšel z nálezů Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 a sp. zn. IV. ÚS 1200/16 ze dne 3. 4. 2018, které posuzovaly ústavnost poskytnutí informace o výši platů a odměn úředníků ve veřejné správě. SPCSS po provedeném testu proporcionality ve spojitosti s body 39 a 50 preambule Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a volném pohybu těchto údajů neboli General Data Protection Regulation („GDPR“) dospěl k názoru, že právo žadatele na poskytnutí požadované informace ve veřejném zájmu není odůvodněné, neboť jeho výkon by v daném případě nepřiměřeně, nad rámec nutné znalosti k diskusi ve veřejném zájmu, zasáhl do práva na ochranu soukromí konkrétní fyzické osoby a poskytnutím informace by SPCSS porušil její právo na ochranu osobnosti a na ochranu osobních údajů. Žadatelem požadované informace se vztahují výlučně k osobě generálního ředitele SPCSS, přičemž tuto funkci lze z veřejně dostupných zdrojů jednoznačně ztotožnit s konkrétní fyzickou osobou. Jak je uzavřeno výše, požadované informace tedy jsou jednoznačně osobním údajem, jejichž ochrana je takové fyzické osobě, zastávající funkci generálního ředitele SPCSS, zaručena a bez jeho souhlasu, který nebyl ze strany generálního ředitele SPCSS, jakožto dotčené osoby, udělen, nemůže být zpřístupněna třetím osobám. V tomto ohledu pak nebylo ze strany SPCSS ani shledáno, že by poskytnutí informací uvedených v žádosti svědčil některý z důvodů uvedených v čl. 6 odst. 1 GDPR. Generální ředitel SPCSS není státním zaměstnancem ve smyslu ust. 6 zákona č. 234/2016 Sb., o státní

službě, v platném znění, a nepožívá u SPCSS výhod ze služebního poměru. SPCSS je státním podnikem založeným v souladu se zákonem č. 77/1997 Sb., o státním podniku, v platném znění, jehož zakladatelem je Ministerstvo financí ČR, které mimo jiné kontroluje, zda potřeby státu, které SPCSS svou podnikatelskou činností zabezpečuje, jsou zajišťovány účelně a hospodárně a dohlíží na řádný výkon práva hospodařit s majetkem státu, zejména na hospodárné, účelné a efektivní využívání tohoto majetku při provozování činnosti SPCSS, a kontroluje, jak státní podnik s tímto majetkem nakládá. Nad rámec výše uvedeného pak vláda ČR dne 12. 12. 2018 svým usnesením č. 835 schválila „Zásady odměňování vedoucích zaměstnanců a členů orgánů ovládaných obchodními společnostmi s majetkovou účastí státu a vedoucích zaměstnanců státních podniků a jiných státních organizací zřízených zákonem nebo ministerstvem“ (dále jen „Zásady“), které se vztahují mimo jiné také na SPCSS, jakožto státní podnik, jehož zakladatelem je Ministerstvo financí ČR. SPCSS vládě ČR předkládá každoročně informaci o stavu plnění citovaných Zásad. Z veřejně dostupných zdrojů lze ověřit, že odměňování generálního ředitele SPCSS probíhá zásadně v souladu s těmito Zásadami. Tomu, že příjmy, a dokonce i majetkové poměry generálního ředitele SPCSS, jsou pod nepřetržitou kontrolou státních kontrolních úřadů, svědčí bezesporu i to, že generální ředitel SPCSS disponuje bezpečnostní prověrkou ve stupni utajení vyžadovaném pro náplň činnosti vykonávané z této funkce dle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, v platném znění. Požadavek na sílu titulu existence veřejného zájmu na poskytnutí informace se jistě snižuje se zvyšujícím se postavením dotčených osob v rámci veřejné sféry, neboť čím větší pravomocemi daná osoba disponuje, tím je přirozenější a zjevnější veřejný zájem na kontrole její činnosti i jejích příjmů. SPCSS svým postavením není orgánem státní správy ani klíčovým subjektem veřejné správy. Osoba vykonávající funkci generálního ředitele SPCSS není státním zaměstnancem, a i bez konkrétní veřejné znalosti výše jeho platu a odměn, je generální ředitel SPCSS podroben shora popsané detailní důsledné křížové kontrole ze strany státních orgánů, čímž je dle názoru SPCSS ochrana veřejného zájmu dostatečně zajištěna. Na základě těchto skutečností SPCSS žadateli odeslal dne 20. 5. 2021 rozhodnutí, kterým žádost o informaci odmítl.

5. Žádost ze dne 4. 11. 2021

Dotaz fyzické osoby ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), na poskytnutí informace týkající se pojistných smluv soukromého životního pojištění zaměstnanců SPCSS s Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 45272956, se sídlem Spálená 75/16, Praha 1 (dále jen „Pojišťovna“).

Vyřízení žádosti

SPCSS žádost vyřídil tak, že žadateli dne 15. 11. 2021 písemně sdělil, že poskytuje svým zaměstnancům příspěvek na pojistné smlouvy soukromého pojištění uzavřené s Pojišťovnou jako pojistitelem, že za červen 2021 poskytl celkem 4 takové příspěvky v průměrné výši 1 125 Kč. Dále SPCSS žadateli sdělil, že jeho zaměstnanci, kterým přispívá na pojistné smlouvy soukromého životního pojištění uzavřených s Pojišťovnou, mají povinnost hradit pojistné nad rámec příspěvku zaměstnavatele, a že SPCSS uplatnil příspěvky na pojistné smlouvy soukromého životního pojištění zaměstnanců uzavřených s Pojišťovnou v souladu s ust. § 24 odst 2 písm. j) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, jako daňově uznatelný náklad na práva zaměstnanců za rok 2020.